



UiO • **Universitetet i Oslo**

# Søkmotorer på Internet i opphovsrättslig belysning

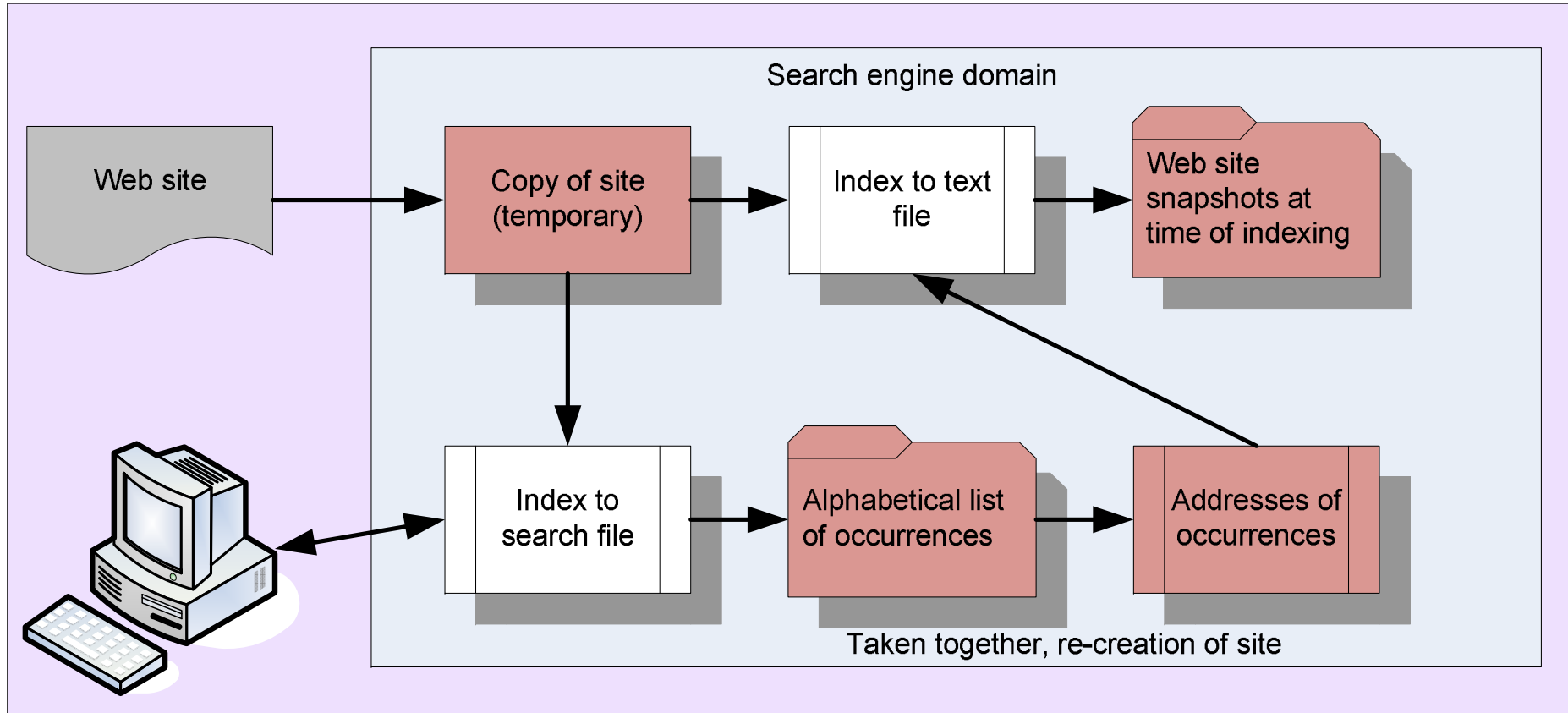
**Upphovsrätten i nya miljöer, SFU 9. desember 2014**

*Professor Ole-Andreas Rognstad,*

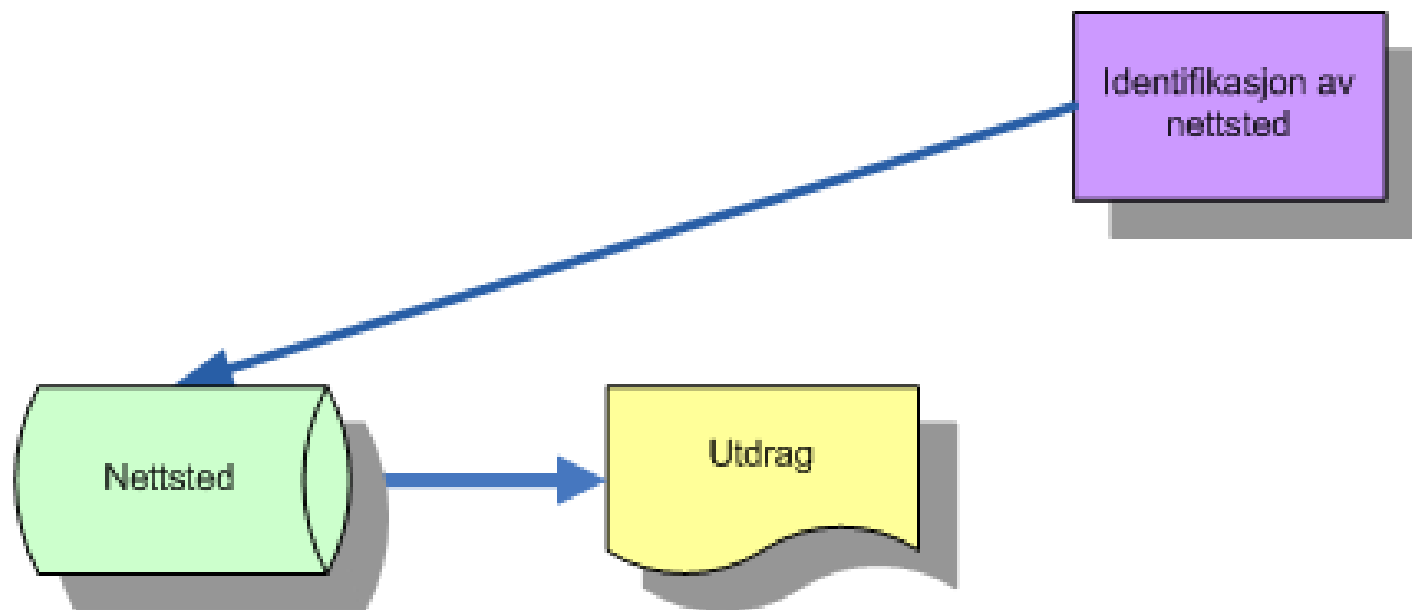


## Søkemotorer og opphavsrett

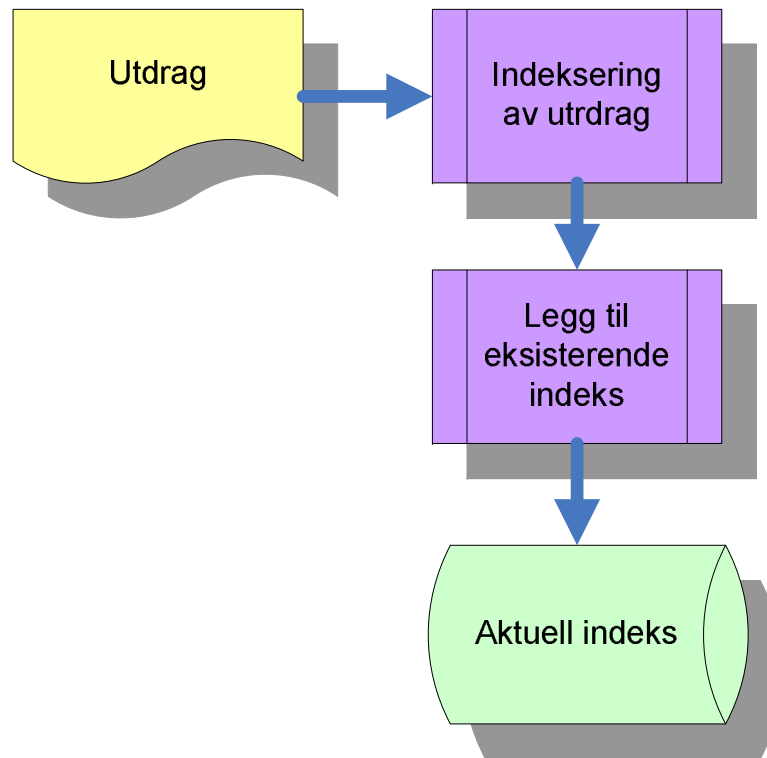
- Overordnet: Svært kompleks regulering selv om grunnspørsmålet er enkelt:
  - Skal skaperne av det innhold som er gjenstand (föremål) for behandling i søkemotorene kunne motsette seg bruken?



# Letefasen



# Indekseringsfasen

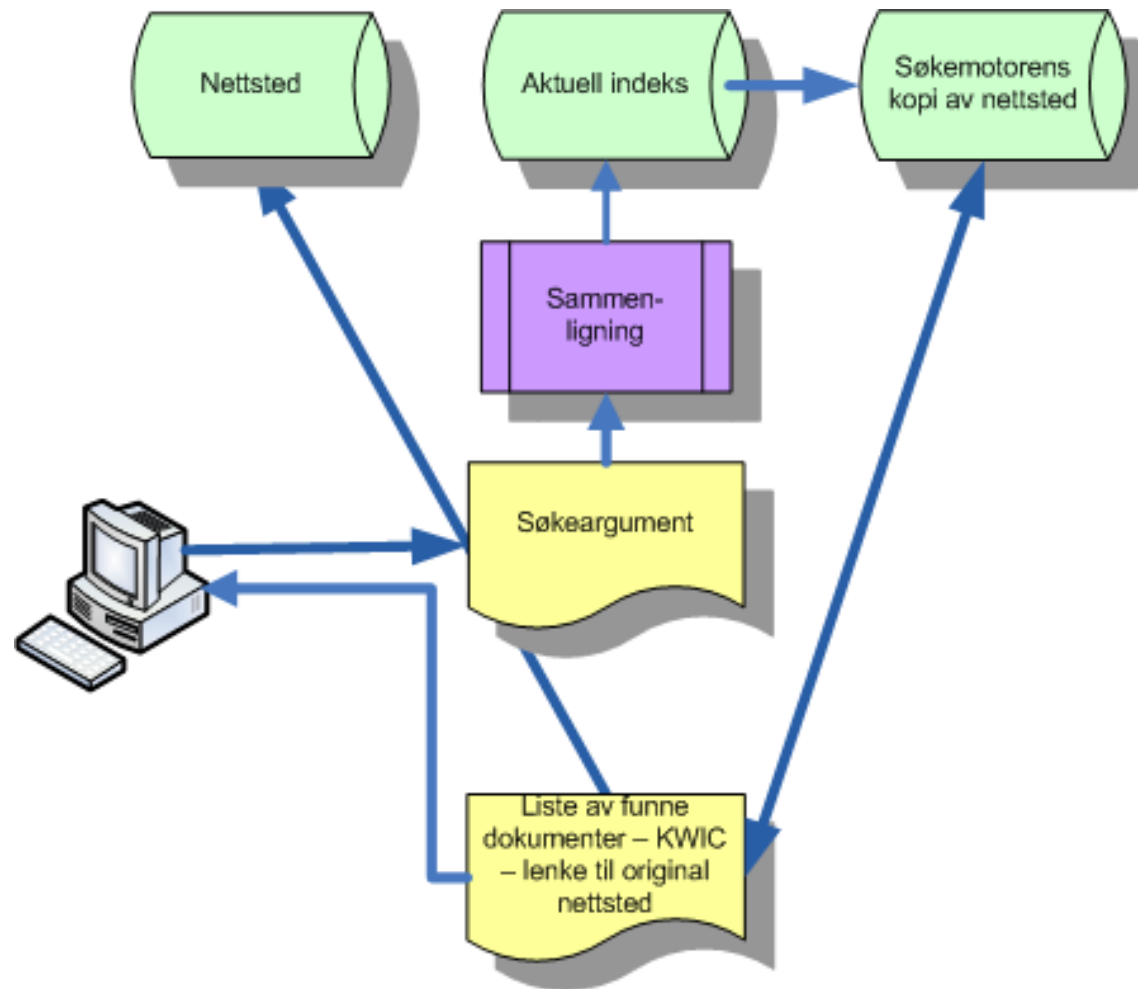


# Indeks og hyperlenker

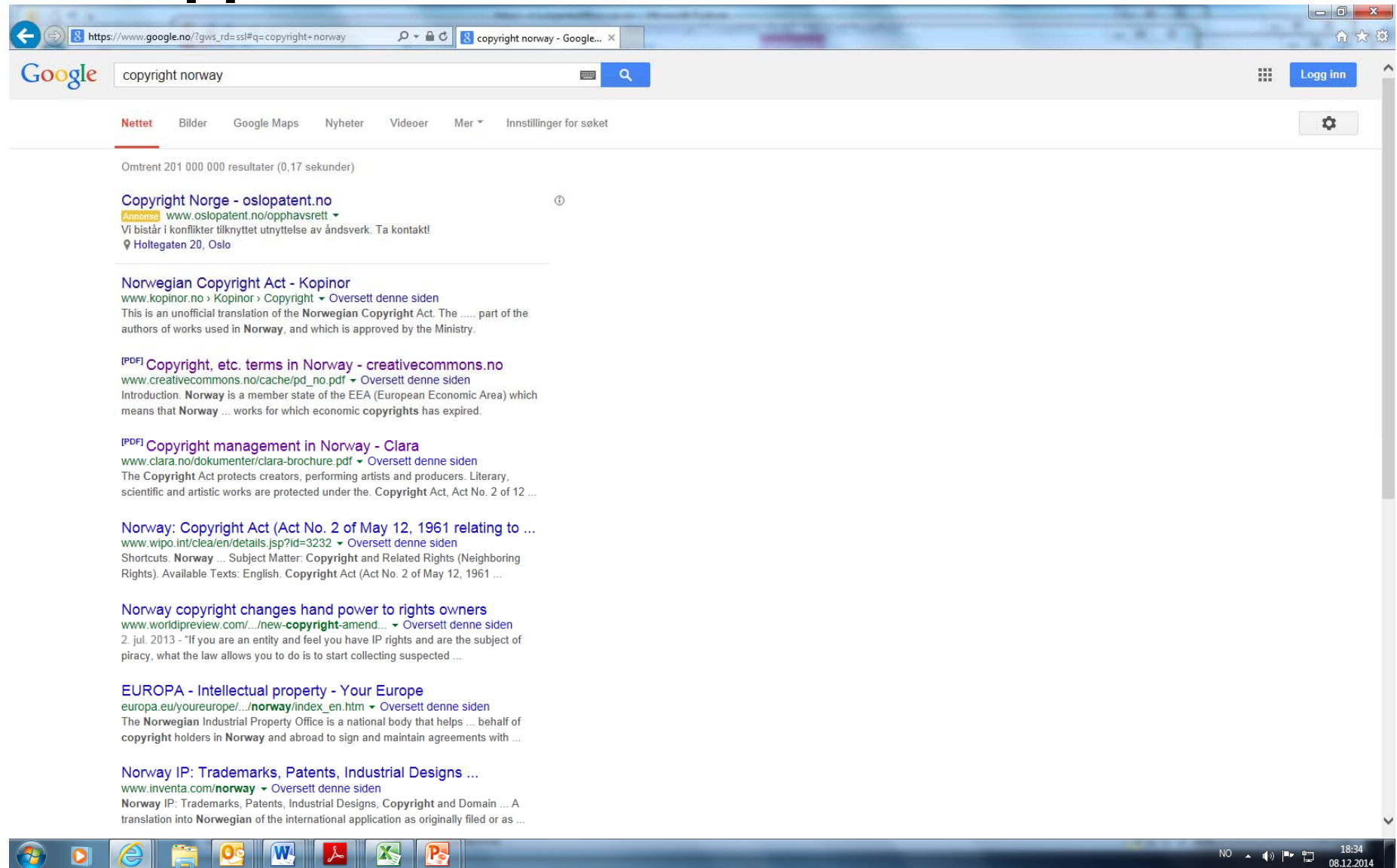
Indeksen har lenker fra søketermene til både det originale nettstedet og til søkemotorens lagring av det indekserte nettstedet, noe misvisende kalt “cache”



# Gjenfinning av et dokument

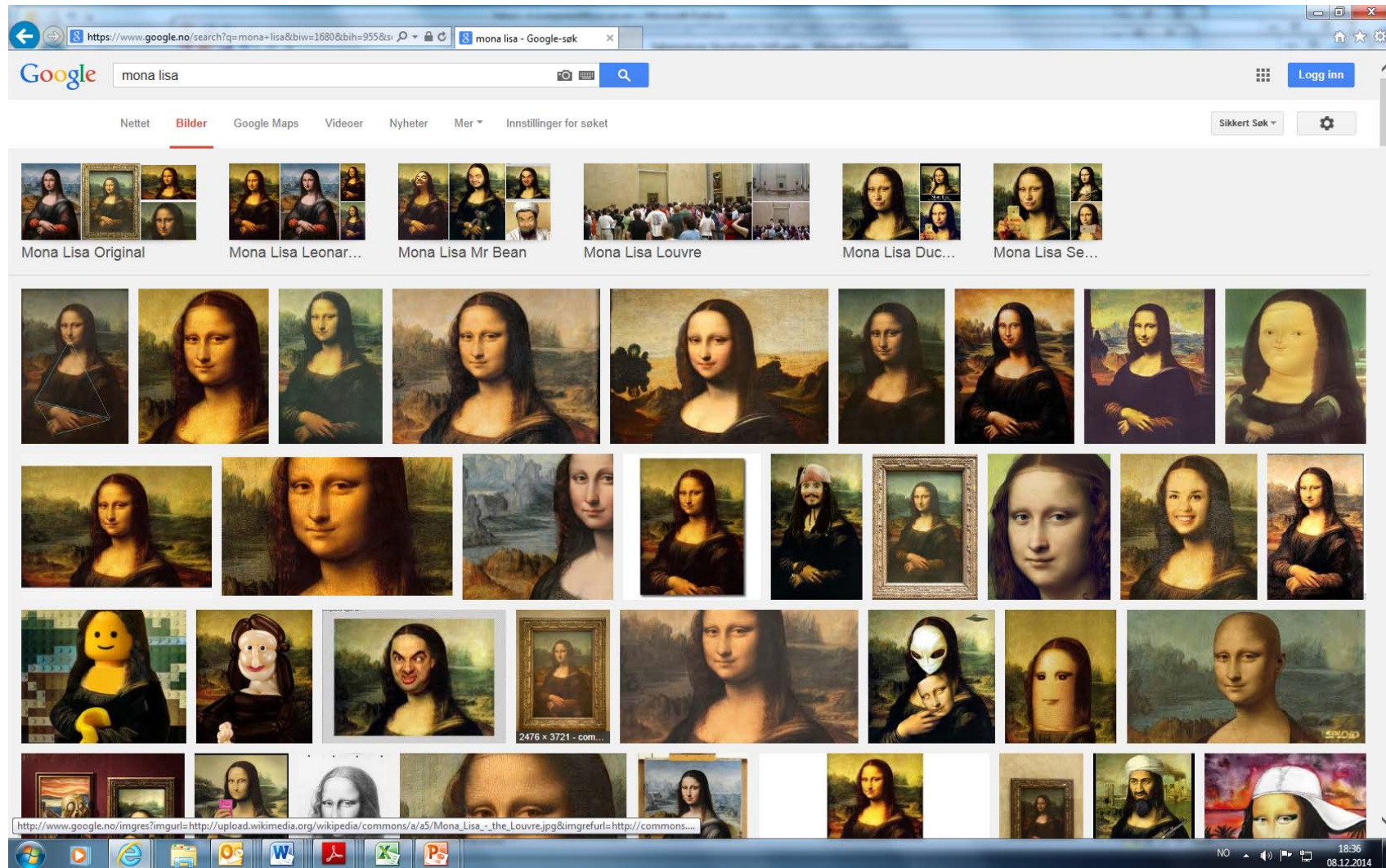


# “Snippets”

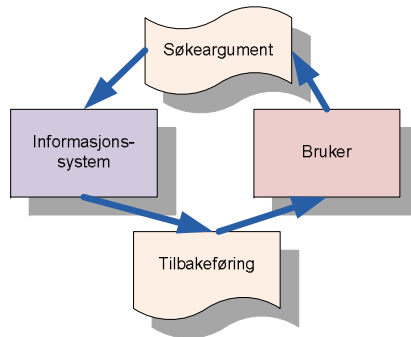




# “Thumbnails”



# Informasjonssystemer



- **Gjenfinningsfunksjon** – en mekanisme som velger ut dokumenter i henhold til kriterier definert i søkeargumentet.
- **Relevansfunksjon** – en egenskap som tillater brukeren raskt å ta stilling til dokumentets relevans, sammendrag eller utdrag
- **Kildefunksjon** – mulighet til å få tilgang til dokumentet i en form som tillater ønsket bruk.

# Bruk av opphavsrettsbeskyttet materiale i søkemotorer I

- Eksemplarframstilling
  - Lagringer av (hele eller deler av) dokumenter i forbindelse med de forskjellige prosessene/fasene
  - URL 2, jf 11a § § . Framstillingen er lovlig hvis:
    - (i) flyktig/underordnet betydelse; (ii) integrerad och väsentlig del i en teknisk process; (iii) inte ha självständig økonomisk betydelse; (iv) enda syftet med framställningen är att möjliggöra överføring i ett nät mellom tredje parter via en mellomhand, *eller* laglig användning
    - For veiledning, se EUD sak C-5/08 (Infopaq I); forente saker C-403/08 og C-429/08 (Premier League); sak C-302/10 (Infopaq II)

# Bruk av opphavsrettsbeskyttet materiale i søkemotorer II

- Generering av lenker
  - Lenker som genereres av søkemotorer kan ikke betraktes annerledes enn lenker som legges manuelt
  - Faller utenfor eneretten til offentlig overføring (URL 2(3)(1) § ) i den utstrekning lenkene ikke når en «ny publik», jf. sak C-466/12 (Svensson) og sak C-348/13 (BestWater)
    - Hvis innlagte begrensninger: Lenker som omgår disse vil sannsynligvis falle inn under eneretten (Svensson premiss 29)
    - Tilsvarende også sannsynligvis for lenker til ulovlig utlagt materiale

# Bruk av opphavsrettsbeskyttet materiale i søkemotorer III

- «Snippets» og «thumbnails»
  - Involverer både eksemplarframstillingsretten og tilgjengeliggjøringsretten (overføringsretten)
  - «Snippets»: Har utdraget verkshøyde?
    - EUD i Infopaq I: Utdrag på 11 ord *kan* oppfylle originalitetskravet
  - «Thumbnails: Emo ikke tvilsomt at det vil foreligge eksemplarfremstilling og tilgjengeliggjøring for allmennheten
  - Mulig grunnlag 1: Sitatretten (URL 22 § , jf Infosoc art. 5(3)d) og BK art. 10(1). Emo: Nei
  - Mulig grunnlag 2: Samtykkebetragtninger, jf. Bundesgerichtshof 29/4-10 og 19/11-11 (Vorschaubilder I og II)

## Bruk av opphavsrettsbeskyttet materiale i søkemotorer IV

- Behandling av ulovlig (olaglig) materiale
  - Mulig grunnlag: Ansvarsfrihetsreglene i ehandelslagen, særlig 18 § («hosting»), jf. ehandelsdirektivet art. 14
  - Ehandelslovens fortale pkt. 42: Tjenesteyterens aktivitet skal utelukkende være teknisk, automatisk og passiv
    - Passer ikke helt godt på søkemotorenes behandling av opphavsrettsbeskyttet materiale
    - Likevel: Mulig EUD vil anvende direktivets art. 14 (jf. forente saker C-236–238/08 (Google France))

## Oppsummering

- Reguleringen av søkemotorers behandling av opphavsrettslig materiale er svært fragmentert, komplisert og til dels uklar
- Fire hovedelementer for å tillate virksomheten
  - (i) Unntaket for «tilfälliga» eksemplarfremstillinger i URL 11a §
  - (ii) Ny publik-kriteriet for generering av lenker
  - (iii) Samtykkebetraktninger for snippets, thumbnails og cache-lagringer
  - (iv) Ansvarsfrihetsreglene i ehandelsloven

## Behov for lovregulering

- Tillate søkemotorers bruk av opphavsrettsbeskyttet materiale i den utstrekning den er nødvendig for å sikre basisfunksjonene (gjenfinning/relevans/kilde)
- Regulering av tilleggfunksjoner?
  - Eks.: Tysk URL § 87f (tidsbegrenset enerett til tilgjengeliggjøring av presseprodukter); Spansk URL § 32(2) (tvangslisens for aggregering av «ikke ubetydelige deler av innhold i periodiske publikasjoner mv.»)
  - Sterkt kritisert: Vidtgående og uklare regler
  - Mulig alternativ: Beskyttelse mot eller kompensasjon for direkte konkurranse med rettighetshavers virksomhet?